



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
OIB:29399232217

R J E Š E N J E

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Ani Kević Brakus, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika HOTELI VODICE d.d., Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po punomoćnici Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule, radi ovrhe, dana 16. prosinca 2022.g., bez prisutnosti stranaka,

r i j e š i o j e

1. Djelomično se prihvaća žalba ovršenika te se djelomično preinačava rješenje o ovrsi ovog suda broj Ovr-428/21 od dana 5. prosinca 2022.g i to na način da se odbija prijedlog za određivanje ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika.

2. Djelomično se obustavlja ovrha određena rješenjem ovog suda broj Ovr-428/21 od dana 5. prosinca 2022.g. i to na novčanim sredstvima ovršenika i ukidaju provedene radnje.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi ovog suda broj Ovr-428/21 od dana 5. prosinca 2022.g. određena je ovrha temeljem ovršne isprave - Ugovora o založnom pravu potvrđenog po javnom bilježniku Ljiljanka Malenica iz Šibenika pod posl.br. OV-7941/10 od dana 27. srpnja 2010.g., a radi naplate dospjelog novčanog potraživanja ovrhovoditelja po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 46/10 od dana 27. srpnja 2010.g., u sveukupnom iznosu od 60.687.980,27 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 23. srpnja 2021.g. (dana podnošenje ovršnog prijedloga) pa do te radi naplate troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 135.660,16 kuna (18.005,19 EUR) zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate i to na nekretninama ovršenika oznaka: ZK. ul. 2939 , čest.zgr. 2180, ZK. ul. 8834 čest.zem. 562, ZK. ul. 2952 , čest.zem. 563,ZK. ul. 7981 , čest.zem. 479/2, čest.zem. 511, ZK. ul. 1288, čest.zem. 477, čest.zem. 484, ZK. ul. 6578, čest.zem. 480/1, ZK. ul. 7979, čest.zem. 480/2, ZK. ul. 7014, čest.zem. 480/3, čest.zem. 481/1, čest.zem. 481/2, čest.zem. 482, ZK. ul. 2978, čest.zem. 485, ZK. ul. 2953, čest.zem. 487, čest.zem. 488, ZK. ul. 88, čest.zem. 559, ZK. ul. 3014, čest.zem. 568/2, ZK. ul. 3013, čest.zem. 491/1 13 ZK. ul. 2821 KO , čest.zem. 510/2, ZK. ul. 1814, čest.zem. 570, sve k.o. Vodice.

2. Istim rješenjem određena je i ovrha na novčanim sredstvima ovršenika te ovrha pljenidbom novčanih tražbina tako što se zabranjuje ovršenikovom dužniku, društvu RUDAN d.o.o., Žminj, 9. rujan 1/H, OIB: 84430586938, da novčane tražbine koje su predmet ove ovrhe ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da te tražbine naplati ili da inače raspolaže s njima i zalozima koji su dani za njezino osiguranje.

3. Žalbom podnesom dana 13. prosinca (l.s. 1017) kao i podneskom od dana 14. prosinca 2022.g. (l.s. 1543) ovšenik predlaže obustavu predmetne ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika navodeći da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika iz razloga što je Rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR05 (dalje u tekstu: „FINA“) Klasa: UP-I/110/07/13-01/4625, Urbroj: 04-06-13-4625-24 od dana 22. kolovoza 2013.g. nad ovršenikom otvoren postupak predstečajne nagodbe te su pozvani vjerovnici ovršenika da prijave

Nagodbenom vijeću FINE svoje tražbine prema ovršeniku kao i što su razlučni i izlučni vjerovnici pozvani obavijestiti Nagodbeno vijeće o razlučnim i/ili izlučnim pravima.

4. U podnesku nadalje navodi da je postupku predstečajne nagodbe Jadranska banka d.d. Šibenik kao singularni materijalno-pravni prednik ovrhovoditelja obavijestila FINA-u o svom razlučnom pravu i tražbini koja predstavlja predmet ovog postupka te je u postupku predstečajne nagodbe odlučila ostati u poziciji razlučnog vjerovnika i ne odreći se prava na odvojeno namirenje prodajom nekretnina na kojima je imala založno pravo (a koje založno pravo je sada uknjiženo u korist ovrhovoditelja) radi čega da u konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti i ishoditi namirenje iz bilo koje druge imovine ovršenika osim prodajom nekretnina sudskim putem i to onih na kojima postoji založno pravo, ukoliko se za to ispune zakonski uvjeti.

5. Prijedlog za obustavu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika je osnovan.

6. Člankom 54. st.2. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 94/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje: OZ) propisano je da u povodu žalbe protiv rješenja o ovrsi sud prvog stupnja može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu dok stavak 3. određuje da će u slučajevima iz stavka 2. ovoga članka sud prvog stupnja ukinut provedene radnje, osim kad se oglasio nenadležnim i predmet ustupio nadležnom sudu.

7. Uvidom u Rješenje o utvrđivanju tražbina od 23.12.2013. Klasa:UP-I/110/07/13-01/4625, Ur.broj: 04-06-13-4625-144, razvidno je da je pravni prednik ovrhovoditelja Jadranska banka d.d. na stranici 19 naveden kao razlučni vjerovnik dok je uvidom u Rješenje Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. Stpn-20/2014 od 16.7.2014. utvrđeno da je istim rješenjem odobrena predstečajna nagodba između ovršenika i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe. Na stranici 3 navedenog rješenja razvidno je da se razlučni vjerovnik Jadranska banka d.d. Šibenik nije odrekla odvojenog namirenja svojih tražbina prema stečajnom dužniku (ovdje ovršeniku).

8. Za napomenuti je da se u konkretnom slučaju na ovršenika, njegove vjerovnike i razlučne vjerovnike primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/2012, 144/2012, 81/2013, dalje: ZFPPN) obzirom na datum donošenja rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

9. Odredbom čl. 56. st. 1. ZFPPN propisano je da su razlučni vjerovnici oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.). Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

10. Odredbom čl. 59. st.1. i st. 2. ZFPPN propisano je da je razlučni vjerovnik vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe ako mu je dužnik osobno odgovoran i ako se odrekne prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe. Razlučni vjerovnik ne može sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe kao vjerovnik niti davati naknadno odricanje od prava na odvojeno namirenje ako nije podnio prijavu tražbine u roku za prijavu tražbina, a postojanje i visinu njegove tražbine i razlučnog prava dužnik nije naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. navedenoga Zakona.

11. Za istaknuti je da Izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje obvezuje razlučnog vjerovnika samo tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe i obvezuje ga na propuštanje pokretanja odvojenog namirenja iz predmeta založnog i drugog prava koji predmet je sastavni dio imovine dužnika dok postupak predstečajne nagodbe traje i za vrijeme do dužnikovog kašnjenja u ispunjenju obveze dužnika prema tom vjerovniku iz sklopljene i odobrene predstečajne nagodbe.

12. Nužnim se ukazuje napomenuti da se različni vjerovnici ako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje ne smatraju vjerovnicima predstečajne nagodbe u odnosu na svoje osigurane tražbine. Takvi vjerovnici svoje osigurane tražbine mogu namirivati isključivo iz predmeta na kojem postoji različno pravo, prema općim pravilima ovršnog prava, što ovdje nije slučaj.

13. Prema stavu ovog suda tek ukoliko postupak predstečajne nagodbe bude obustavljen tada izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje prestaje obvezivati različitog vjerovnika danom objave rješenja o obustavi postupka, a što u ovom postupku također nije slučaj.

14. Člankom. 71. st. 1 i 2. ZFPPN propisano je da pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije propisan te da postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i različitih vjerovnika.

15. Odredbom čl. 81. st. 4 i 5. ZFPPN propisano je da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu ali da ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji različno pravo.

16. Ovaj sud je stava da obzirom da predmetna tražbina nije uvrštena u popis utvrđenih tražbina već je uvrštena u popis različitih prava u odnosu na Jadransku banku d.d. (prednika sadašnjeg ovrhovoditelja) koja se odrekla prava namirenja predmetne tražbine iz bilo kojeg druge vrste imovine ovršenika osim na njegovim nekretninama dakle Jadranska banka d.d. tražbinu koja je predmet ove ovrhe nije prijavila kao tražbinu osobnog vjerovnika koja bi bila obuhvaćena postupkom predstečajne nagodbe nego kao različno pravo različitog vjerovnika koji ne sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe a koja tražbina se može ostvariti isključivo iz vrijednosti ovršenikove imovine na kojoj postoji založno pravo, odnosno, u konkretnom, na ovršenikovim nekretninama. Upravo iz navedenog razloga, prema stavu ovog suda, Rješenjem o utvrđivanju tražbina od 23.12.2013. Klasa:UP-I/110/07/13-01/4625, Ur.broj:04-06-13-4625-144, pravni prednik ovrhovoditelja (Jadranska banka d.d.) je i navedena kao različni vjerovnik.

17. Dakle, obzirom da ovršne isprave različitih vjerovnika ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetima na kojima postoji različno pravo (a to su u konkretnom slučaju nekretnine ovršenika) iste gube pravnu snagu glede namirenja na predmetima na kojima ne postoji različno pravo zaključak je ovog suda da se ovrhovoditelj u ovom postupku ne može namirivati ovrhom na novčanim sredstvima ovršenika nego isključivo na nekretninama ovršenika na kojima postoji zasnovano založno pravo u njegovu korist a to su nekretnine pobrojane u točki 1. obrazloženja ovog rješenja na kojima je također određena ovrha rješenjem o ovrsi broj Ovr-428/21 od dana 5. prosinca 2022.g.

18. Potonje iz razloga što ovrhovoditelj ne može istovremeno biti i različni vjerovnik s pravom na odvojeno namirenje (što u konkretnom slučaju i jest) i osobni vjerovnik s pravom na namirenje tražbine iz ostale imovine ovršenika.

19. Dakle, sukladno zakonskom ovlaštenju iz čl.51. st.2. OZ-a ovaj sud je djelomično prihvatio žalbu ovršenika te djelomično preinačio navedeno rješenje o ovrsi i to na način da je odbio prijedlog za određivanje ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika posljedično čemu je trebalo obustaviti ovrhu samo na novčanim sredstvima ovršenika i ukinuti sve provedene radnje samo u odnosu na ovrhu koja je bila određena na novčanim sredstvima ovršenika.

U Šibeniku, 16. prosinca 2022.g.

S U T K I N J A
Ana Kević Brakus

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu za Županijski sud u tri istovjetna primjerka.

DN-a: - ovrhovoditelju po pun.

- ovšeniku po pun.

- FINA Šibenik – odmah

Broj zapisa: **eb316-933a3**

Kontrolni broj: **05395-e0371-65800**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ana Kević Brakus, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.